

ПРОТОКОЛ

от

проведено Заседание № 2 на

Комитет за наблюдение на изграждането на Автомагистрала „Струма“

/КНАМС/

На 02.07.2013г. /вторник/ от 15.00 часа в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, бул. Македония № 3, ет. 7, зала 702 се проведе второто заседание на КНАМС. На срещата бяха поканени всички членове на Комитета, назначени със Заповед на Министъра на РРБ № РД-02-14-2857/29.11.2012г. и изменена със Заповед № РД-02-14-187/18.02.2013г.

На срещата присъстваха представители на Министерство на регионалното развитие, Министерство на околната среда и водите, Министерство на финансите, АПИ, Национална компания „Стратегически инфраструктурни проекти“ /НКСИП/, както и представители на всички неправителствени организации, включени като членове на КНАМС и техни заместници. Всички присъстващи са записани по надлежния ред в присъствен списък, неразделна част от настоящия протокол.

Срещата беше открита от инж. Красимир Найденов, ръководител на екипи за управление на проектите за Лот 1 и Лот 4 на АМ „Струма“, който представи присъстващите, направи кратко резюме за напредъка по строителството на АМ „Струма“ и направи предложение в КНАМС да се включат и представители на Областните пътни управления, които са ежедневно на терен и са запознати в детайли със строителната дейност.

Г-жа Нина Стоилова, в качеството си на секретар на настоящия комитет, пое ангажимент да направи предложение до Министъра на регионалното развитие за изменение на Заповед на Министъра на РРБ № РД-02-14-2857/29.11.2012г. и изменена със Заповед № РД-02-14-187/18.02.2013г., предвид включване на нови членове на КНАМС.

Г-н Петко Ковачев, представител на Институт за зелена политика постави въпроса къде може да се намери графичен материал на Лот 2 и Лот 3 от магистралата.

Инж. Найденов уточни, че АПИ може да предостави такъв единствено за Лот 2, а за Лот 3 повече информация може да даде инж. Огнян Цанев, представител на НКСИП. Той от своя страна разясни, че за Лот 3 се подготвя техническо задание и скоро трябва да има избран Изпълнител. Ще се правят пълни геоложки проучвания, заради двата тунела в обхвата на този участък. Инж. Цанев изрази готовност да предостави ситуация на трасето в участъка от Лот 2 до гр. Благоевград. Той допълни, че в момента се проучват и възможностите за обединяване на двата тунела, между които има виадукт над дере, чрез изместване на трасето на запад. На този етап проектното решение предвижда то да бъде премостено чрез виадукт.

Г-н Петко Ковачев постави въпрос дали идеята за обединяване на двата тунела е свързана с намаляване на разходите по строителството и няма ли доза страх при проекти като този.

Г-н Цанев отговори, че се чувства уверен предвид факта, че Проектанта е швейцарска фирма с доста опит в тунелното строителство. Той призна, че проекта е голямо предизвикателство, тъй като дължината на единият тунел е 13,5 км, което ще го нареди сред най-дългите автомобилни тунели в света. Също каза, че за намаляване на разходите трудно може да се говори, тъй като каквото и проектно решение да бъде взето, то ще изиска голям финансов ресурс.

Г-н П. Ковачев зададе въпрос относно финансовата обезпеченост на проекта, а от своя страна инж. Цанев заяви, че проекта за АМ „Струма“ е приоритетен.

Г-жа Мануела Милошева, експерт в Министерство на финансите заяви, че проекта е бил приоритетен и за изтичащия програмен период, както и че разделянето му в два програмни периода би могло да предизвика известни трудности при осигуряване на средства, но въпреки това все още няма одобрен финансов отчет за следващия период.

Г-н Ковачев попита дали има големи разлики между необходимия финансов ресурс и този който ще ни бъде осигурен от Европейската комисия.

Г-жа Милошева отговори, че това още не е ясно, но следващия програмен период железопътният транспорт ще бъде приоритет. От наша страна правим всичко възможно АМ „Струма“ да стане готов проект, каза още г-жа Милошева.

Г-н Найденов отправи въпрос към г-жа Милошева относно финансирането на участъка между България и Румъния, като тя пое ангажимент да проучи въпроса.

Г-н Андрей Ковачев, представител на Сдружение за дивата природа „Балкани“ предложи на дневен ред да бъде разгледан въпроса за извършвания мониторинг на смъртността на животински видове по съществуващия път. Той изказа притеснения, че предложените данни се разминават с тези които, той е получил при сходно преброяване. Г-н Ковачев изрази и съмнения относно прилаганата методика. Според

него е възможно теренът да се обхожда с кола, което да е основната причина за недостатъчната обективност на мониторинговия доклад.

Г-н Цанев уточни, че предложеният им на внимание доклад не е окончателен, а само за пролетния период и той отразява едно моментно състояние на смъртността. Необходимо е да се изчака и втори междинен доклад за да се направят заключения. Г-н Цанев също категорично заяви, че ако след завършване на целия мониторинг, има съмнения за получените в него данни, може да се назначи екип за проверка и контрол, въпреки че работата на експертите и сега се контролира.

Г-н А. Ковачев изяви желание да отиде на терен за да проучи сам методиката, по която се извършва изследването, тъй като има известни съмнения и в независимостта на екипите, които евентуално биха извършвали контролна дейност.

Г-н Недялков, началник на отдел „Натура 2000“ към Министерство на околната среда и водите каза, че постоянната проверка на данните от мониторинговите отчети, както и завишеният контрол от страна на Възложителя, институциите и неправителствените организации са от изключителна важност за осигуряване достоверност на получените данни.

Г-н Найденов се съгласи с тезата, че проверката на терен е необходима и продължи с резюме за Лот 4, за който стана ясно, че е изпълнен на 16%, но има известно забавяне заради 40 новооткрити инженерни мрежи. Тяхното изместване изисква процедурно време, което е основна причина за забавянето.

Г-н А. Ковачев каза, че има подаден сигнал за незаконен добив на инертни материали.

Инж. Найденов категорично заяви, че инертните материали използвани за строителството на Лот 4 се внасят от Гърция. На обекта съществува постоянен контрол от страна на агенцията, надзора и контролните органи, каза още инж. Найденов. Той отбеляза и факта, че в района няма инертни материали, отговарящи на изискванията и стандартните за влагане при пътно строителство.

Г-н А. Ковачев допълни, че има наблюдение върху фирмата Изпълнител и по друг възложен му инфраструктурен обект, като за някой от недобрите практики на фирмата ще уведоми Европейската комисия. Той изказа притесненията си те да не бъдат пренесени и при строителството на АМ „Струма“.

След предоставена възможност за други въпроси, г-н Недялков предложи да се обсъди обхода по Лот 4, плануван още на миналото заседание.

Г-жа Стоилова заяви, че за да бъде организирано пътуването, е необходимо да се стигне до консенсус относно точните дати, пунктовете, и точния брой на експертите, които ще имат възможност да присъстват.

Г-н П. Ковачев изрази желание на обхода да присъства и ръководството на АПИ и НКСИП, като пое и ангажимент да изпрати координати или картен материал уточняващи терените за обход.

Г-н Начев, консултант към Управителния съвет на АПИ съобщи за постъпило предложение от г-н Пламен Пламенов относно включване към дневния ред на тема свързана с разработваща се Директива на Европейския парламент и на Съвета за разгръщане на инфраструктура за алтернативни горива. Г-н Пламенов изрази желание да се обсъди съвместимостта на магистралата за ползване от електрически превозни средства. По този въпрос г-н Начев представи наличната в АПИ документация, вкл. работно проектопредложение на цитираната по-горе Директива. Г-н Начев уточни, че проекта за АМ „Струма“ се подготвя все още в отсъствие на такава Директива, така че за съвместимост на автомагистралата с електрически превозни средства може да се говори чак след приемането и ратифицирането ѝ.

Г-н Ковачев допълни, че Директивата скоро ще бъде факт и е препоръчително нещата, които са заложиени в нея, да бъдат заети в предвид още от сега.

Г-н Пламенов подкрепи мнението на г-н Ковачев като допълни, че това би спестило и финансов ресурс.

Г-н Найденов от своя страна каза, че тази съвместимост главно се отнася до осигуряване на станции за електрическо зареждане на превозни средства, които се числят към крайпътните обекти, процедиращи се чак след влизане в експлоатация на магистралните участъци и които са въз основа на частни инициатива.

Г-н Ковачев попита какво ще се прави с новите отчуждения, а г-н Найденов му отговори, че такива най-вероятно ще се наложат, но те ще бъдат в минимална степен. За тези отчуждения ще бъдат изготвени необходимите парцеларни планове, както и ще се проведат всички процедури, съгласно ЗУТ.

Г-н Начев завърши темата като припомни, че подсигуриването на ток към електрическите станции изисква спазването на необходими отстояния, стандарти и нормативи и при липса все още на такива е безпредметно станциите да се залагат от сега в проектите.

Г-н Найденов закри срещата като обобщи основните теми обсъдени на второто заседание на КНАМС.

Изготвил: Нина Стоилова

/Секретар на КНАМС/