

Изх. № ПК-ТТИ-6

Дата: 07.08.2015 г.

НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИ ИНФРАСТРУКТУРНИ ПРОЕКТИ
Вх. № 01-34-11-001/10.08.2015

ПРЕДВАРИТЕЛЕН КОНТРОЛ

по чл. 19, ал. 2, т. 22 от ЗОП

СТАНОВИЩЕ

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка

РАЗДЕЛ I

Възложител

Официално наименование:	Национална компания „Стратегически инфраструктурни проекти“
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> чл. 7, т. 1-4 ЗОП <input checked="" type="checkbox"/> централен <input type="checkbox"/> регионален <input type="checkbox"/> чл. 7, т. 5 или 6 ЗОП
Партиден номер на възложителя:	03461
Входящ № и дата на регистрация в деловодството на АОП на проектите на документи	ПК-ТТИ-6/30.07.2015 г.

Процедура

Вид на процедурата:	<input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Ускорена ограничена <input type="checkbox"/> Договаряне с обявление <input type="checkbox"/> Ускорена на договаряне с обявление <input type="checkbox"/> Състезателен диалог
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги
Разделяне на обособени позиции:	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Предмет на поръчката:	„Супервизия на проектиране и строителство за доизграждане на автомагистрала „Хемус“ (етап 1) по

	обособени позиции: по I-ва обособена позиция – участък от А2 (Ябланица) до III-307 и II-ра обособена позиция – участък от III-307 до II-35“
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	15 200 000 лв.
Срок за изпълнение на поръчката:	55 месеца
Критерий за оценка на офертите:	<input checked="" type="checkbox"/> Икономически най-изгодна оферта <input type="checkbox"/> Най-ниска цена
Обществената поръчка се финансира:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input checked="" type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020 г. <input type="checkbox"/> Друго

Процедурата подлежи на предварителен контрол по чл. 19, ал. 2, т. 22 ЗОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Мотиви (когато е приложимо):</i>	
Предварителният контрол обхваща проекта на решението за откриване	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Предварителният контрол обхваща мотивите към определените от възложителя критерии за подбор	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Предварителният контрол обхваща методиката за оценка на офертите	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Документите, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения в ППЗОП ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ II

Обявление

Изискуеми депозити и гаранции
<i>Констатации, препоръки и/или указания:</i>
<p>В поле III.1.1) е записано, че гаранцията за участие се усвоява по реда на чл. 61, ал. 2 от ЗОП. В чл. 61, ал. 1 от ЗОП е разписано при какви условия възложителят може да задържи гаранцията за участие, ако възложителят има намерение да се възползва от тази възможност, препоръчваме това да се укаже в обявлението.</p> <p>В допълнение препоръчваме в обявлението да се укаже, че условията</p>

за задържане и освобождаване на гаранцията за изпълнение се уреждат в договора за възлагане на обществената поръчка (вж. чл. 63 от ЗОП).

Лично състояние на икономическите оператори

Констатации, препоръки и/или указания:

В т. III, б. д) от поле III.2.1) е указано, че в процедурата за възлагане на обществена поръчка не могат да участват участници, които са участвали като външни експерти при изработването на техническата спецификация и/или на методиката за оценка на офертите на настоящата обществена поръчка“. Съгласно чл. 8, ал. 8 от ЗОП външните експерти по чл. 8, ал. 7 от ЗОП не могат да участват в процедурата за възлагане на обществената поръчка самостоятелно или в обединение с други лица, като участници, членове на обединения-участници, подизпълнители, или чрез свързани лица, освен ако документите, в чието изработване са участвали, са променени така, че не предоставят на участника информация, която му дава предимство пред останалите участници в процедурата.

Препоръчваме указанието да се редактира съгласно изискванията на чл. 8, ал. 8 от ЗОП.

Констатацията и препоръката е валидна и за т. III, б. е) от поле III.2.1).

Икономически и финансови възможности

Констатации, препоръки и/или указания:

В лявата част на поле III.2.2), последен абзац е направена техническа грешка, вместо „документите по т. 2“ е записано „документите по т. 1“.

Препоръчваме техническата грешка да се отстрани.

Технически възможности

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В лявата част на поле III.2.3), т. 1 се изисква списък на услугите, изпълнени през последните 3 години, считано от крайния срок за подаване на офертите. Съгласно изискването на чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП следва да се представи списък на услугите, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

Препоръчваме редакция съгласно текста на чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

2. В лявата част на поле III.2.3), т. 3 е указано в случай, че участникът е обединение, това изискване се прилага и съответно доказва за поне един от участниците в обединението. Съгласно чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП документите, с които се доказват техническите възможности на участниците, се представят само за тези членове на обединението, чрез които то доказва съответствието си с критериите за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП.

Препоръчваме указанието да се редактира съгласно изискванията на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП.

3. В лявата част на поле III.2.3), т. 4 се изисква списък на лицата, които ще отговорят за изпълнението на поръчката, в който наред с посочване на

образование, квалификация и професионален опит се изисква и „информация за вида на правоотношението на лицето с кандидата (трудово, гражданско, друго)“. Следва да се има предвид, че информацията за вида на правоотношението не е сред посочената в чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП, както и че видът на правоотношението между участника и членовете на екипа му няма отношение към възможностите му да изпълни дейностите по поръчката качествено и в срок.

Препоръчваме изискването да отпадне.

4. В лявата част на поле III.2.3), т. 5 се изисква автобиографии на лицата, включени в списъка по предходната точка, в които се посочва образованието им, професионалната им квалификация и професионалния им опит. Съгласно чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП възложителят може да изисква представяне само на информация за образование, квалификация и опит на експертите, която вече е посочена в списъка по т. 4. В тази връзка, представянето на автобиографии може да се приеме като дублиране на вече посочена информация.

Препоръчваме изискването за автобиографии да отпадне.

Възложителят следва да има предвид, че документи, които доказват обстоятелства, които са условие за изпълнение на договора (напр. диплома за завършено образование, сертификат за придобита квалификация и т.н.), могат да се изискат от участника определен за изпълнител преди подписване на договора на основание чл. 42, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Това предполага при откриване на поръчката да се укаже в обявлението, че представянето на съответния документ от избрания за изпълнител е условие за възлагане на поръчката.

5. В дясната част на поле III.2.3), т. 2 е указано, че поне един от членовете на обединението, ако участникът е обединение следва да притежава удостоверение за упражняване на дейността по строителен надзор, съгласно чл. 166, ал. 2 от ЗУТ. Съгласно чл. 25, ал. 8 от ЗОП изискването за регистрация по чл. 49 от ЗОП се доказва от участника в обединението, който ще изпълни съответната дейност.

Препоръчваме указанието да се редактира, като се укаже, че всеки участник от обединението, който ще изпълнява дейности по строителен надзор трябва да притежава удостоверение за упражняване на тази дейност, съгласно чл. 166, ал. 2 от ЗУТ.

6. В дясната част на поле III.2.3), т. 3, б. а) се изисква ключов експерт 1 да има професионален опит от минимум 10 г. в областта на строителството, от които минимум 8 г. в областта на строителния надзор, опит от минимум 5 г. в супервизия по договорните условия на FIDIC и опит като Инженер по договорните условия на FIDIC в поне 3 проекта за строителство на транспортна инфраструктура.

Препоръчваме да се избягва кумулативното натрупването на изисквания към един експерт защото това може да доведе до ограничаване на реално участие в процедурата. Избягването на подобни случаи е възможно, като възложителят прецени, кое е основното качество, което му гарантира минимален квалификационен ценз и го заложи като изискване.

Освен това опитът и квалификацията на ключовите експерти се

изследва чрез определени години минимален професионален опит в съответната област и минимален брой реализирани проекти. Условието следва да са изпълнени едновременно, което означава, че ако конкретен експерт има реализирани повече на брой проекти за по-кратко време, но има по-малко от изискуемите години стаж, няма да отговори на изискването.

Препоръчваме да се прецени дали квалификацията не може да се докаже алтернативно чрез едно от двете условия.

Критерии за възлагане

Констатации, препоръки и/или указания:

В поле IV.2.1) "Критерии за възлагане" възложителят формално е спазил изискването на чл. 25, ал. 1, т. 10 от ЗОП и е посочил, че ще използва два показателя, вторият от които е "Техническа оценка на предложението". Видно от представената методика, същият е съставен от три подпоказателя.

Препоръчваме в обявлението да се посочат всички елементи, от които се формира крайната оценка на офертите.

РАЗДЕЛ IV

Методика за оценка

Констатации, препоръки и/или указания:

В методиката за оценка на офертите с най-много точки се оценяват оферти, в които е описан начинът на изпълнение на дейностите, с разписани поддейности, съответстващ на всички изисквания на възложителя, а с най-малко точки се оценяват оферти, в които е описан начинът на изпълнение на дейностите съответстващ на изискванията на възложителя. От така направеният запис не става ясно, кои са качествените характеристики, които носят повече точки. Освен това възложителят следва да има предвид, че техническите предложения трябва да отговарят на всички изисквания посочени в техническата спецификация, а оферти, които не отговарят в пълна степен на изискванията му трябва да бъдат отстранени от участие в процедурата (вж. чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП).

Препоръчваме методиката за оценка на офертите да се преработи, като се посочат кои допълнителни качествени характеристики, които не са посочени в техническата спецификация носят повече точки.

РАЗДЕЛ VII

Допълнителна информация

1. Посочените в обявлението срокове са индикативни (прогнозни) и са зависими от срока за изпращане на обявлението. Те ще бъдат проверени в последващия втори етап на контрола.

2. Документацията за участие в процедурата, включително и образците към нея, трябва да бъдат изготвени в съответствие със ЗОП и при необходимост, в тях да намерят отражение препоръките от настоящото

становище.

3. Необходимо е да се осигури пълно съответствие между информацията в обявлението и указанията, дадени в документацията за участие. Минималните изисквания и документите, с които се доказват, посочени в документацията, следва да съответстват на тези в обявлението. В документацията за участие не трябва да се поставят нови или по-високи минимални изисквания от посочените в обявлението.

4. Съгласно чл. 20а, ал. 3 ЗОП, настоящото становище касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “МАКОП”: Подпис (не се чете)

ГАЛЯ МАНАСИЕВА

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**